Gobierno de la Ciudad de México
Montos pagados por ayudas y subsidios
2° trimestre (Abril - Junio del año [illegible])

CDMX

Unidad Responsable del Gasto:

Concepto	Ayuda	Subsidio	Sector (económico o social)	Beneficiario	CURP	RFC	Monto Pagado
			NO APLICA				
Total							-

Gobierno de la Ciudad de México

Formato de Programas con Recursos Concurrentes por Orden de Gobierno

2° trimestre (Abril - Junio del año 2016

Unidad Responsable del Gasto:

Nombre del Programa	Federal		Estatal		Municipal		Otros		Monto Total
	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	Dependencia / Entidad	Aportación (Monto)	
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j=c+e+g+i
		NO APLICA							
Totales		-	-	-	-	-	-	-	-

CDMX

Gobierno de la Ciudad de México

Formato del Ejercicio y Destino de Gasto Federalizado y Reintegros

2° trimestre (Abril - Junio de 2018)

Unidad Responsable del Gasto:				
Programa o Fondo	Destino de los Recursos	Ejercicio		Reintegro
		Devengado	Pagado	
Total		-	-	

NO APLICA

CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Periodo 2° Trimestre: Abril – Junio de 2018

Unidad Responsable del Gasto:

1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación:
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (día/mes/año):
1.3 Fecha de término de la evaluación (día/mes/año):
1.4 Nombre de la persona responsable de dar seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: | Unidad administrativa:
1.5 Objetivo general de la evaluación:
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:
1.8 Instancia de realización de la evaluación:
1.9 Análisis: Entrevistas: Formatos: Otros: Especifique:
1.10 Técnicas de los métodos y modelos utilizados:

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Señalar los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Indicar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, conforme a los ejes temáticos.
2.2.1 Fortalezas:
2.2.2 Oportunidades:
2.2.3 Debilidades:
2.2.4 Amenazas:

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1:
2:
3:
4:
5:
6:
7:

NO APLICA

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre de la instancia evaluadora:
4.2 RFC:
4.3 Nombre del líder del equipo evaluador:
4.4 Nombre del coordinador:
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
4.6 Teléfono con clave lada:

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):
5.2 Clave:
5.3 Nombre del público destinado del (los) programa(s):
5.4 Poder público al que pertenece el (los) programa(s):
5.5 Poder público: Poder Legislativo __ Poder Judicial __ Entes Autónomos __
5.6 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal __ Estatal __ Local __
5.7 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del programa(s):
5.8 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
5.9 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
Unidad administrativa:

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa __ 6.1.2 Invitación a tres __ 6.1.3 Licitación Pública __
6.1.4 Licitación Pública Internacional __ 6.1.5 Otro: (Señalar)
6.2 Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación:
6.3 Costo total de la evaluación: $
6.4 Fuente de financiamiento:

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Liga de acceso del formato: